

构建中国审计学自主知识体系： 目标指向、逻辑依据与推进思路*

王会金 孟金卓

(南京审计大学国家审计学院 江苏 南京 21185)

摘要:中国审计学自主知识体系源于中国审计实践,是凝聚中国智慧的审计学问,与西方审计知识体系之间存在显著差异。中国审计学自主知识体系的建构工作具有深厚的历史传统、科学的理论基础与迫切的现实需要。构建中国审计学自主知识体系,要坚持以党的创新理论为指导,落实“六个必须坚持”,推进审计学知识的中国化时代化。

关键词:自主知识体系 审计学科知识 逻辑依据 六个必须坚持

DOI:10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2026.04.008

知识体系是学科体系、学术体系和话语体系的核心内涵,建构中国自主的知识体系既是坚定“四个自信”的内在要求,也是繁荣中国特色哲学社会科学的必由之路。审计学是我国哲学社会科学学科体系的重要组成部分,加快建构中国审计学自主知识体系是审计理论工作者的首要使命,是审计教育工作者的重点任务,是审计实务工作者的迫切心声。本文试图从“是什么”“为什么”“怎么做”等三个方面进行理论研究,以期为中国审计学自主知识体系的建构工作提供理论参考。

一、相关研究综述

(一)建构中国自主知识体系的相关研究

2022年4月,习近平总书记在中国人民大学考察时强调,加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系^[1]。自此,“中国自主知识体系”成为我国哲学社会科学领域的研究热点。近年来的研究主要围绕以下几个方向展开:

一是从哲学层面分析中国自主知识体系及其建构工作的内在规定性。这类研究认为中国自主的知识体系具有主体性、原创性、体系性、开放性等本质规定性^[2],强调建构工作有着基于科学性、实践性、开放性和人民性的哲学特质^[3],认为建构目的就在于不断开辟马克思主义中国化时代化新境界,不断推进中国式现代化以及中华优秀传统文化的现代转化^[4]。

二是从理论层面分析中国自主知识体系建构的主要原则。这类研究强调建构工作必须坚持自信自立^[5],坚守中华文化立场,合理借鉴西方经验、西方实践以及西方理论^[6],认识、清理、抵御、防范、瓦解西方学术殖民和知识霸权^[7],并主张用华夏文明的原创思想释译域外世界^[8]。

三是从方法层面分析中国自主知识体系建构的可行路径与具体举措。这类研究强调建构工作应当以“两个结合”为根本途径^[9],以中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展为现实途径^[10],并从推进中国式现代化进程、建设中华民族现代文明、呼应社会转型变迁、巩固文化主体性等多重视角提出具体的构建思路^[11-14]。

(二)建构审计学自主知识体系的相关研究

目前仅有个别研究专门探讨审计学自主知识体系的构建问题,从建构价值、理论品质、内容框架、建构原则、建构目标及建构路径等维度进行了较为系统的分析^[15],提出了以习近平总书记关于审计工作的重要论述为指引建构中国审计学自主知识体系的意义、原则与实现路径^[16]。其他的研究成果散见于有关审计学学科体系、学术体系和话语体系建设等方面:

一是从学科体系方面构筑审计学的学科边界并整合审计学知识的内在结构。这类研究普遍认为审计学是独立的学科,而且应当以一级学科的定位与标准推进建

* 本文系国家社科基金重大项目“中国共产党领导的百年审计理论与实践研究”(项目编号:21&ZD027);江苏高校哲学社会科学研究重大项目“环境审计优化绿色要素配置的效应测度与提升路径研究”(项目编号:2024SJDZ130)阶段性研究成果。

设工作,但是在学科门类上提出了归属于管理学、经济学、法学、交叉学科等诸多观点,更有学者提出应当单独开辟“监督学”“会计审计学”“监管与治理学”等学科门类并在其下设置审计学一级学科的设置^[17-18]。学科门类归属上的分歧进一步放大了审计学二级学科分类上的分歧,逐渐形成了二分法、三分法、四分法等多种观点,焦点在于从审计主体、内容、主题或其他维度对审计学的研究对象与学科知识进行区分^[19-20]。

二是从学术体系方面梳理审计学的基础理论研究成果与应用知识研究成果。这类研究更多地尝试通过知识图谱构建与研究主题分析来梳理审计理论研究成果^[21],归纳总结西方审计研究领域、主题及发展脉络^[22],比较中西方国家审计研究的差异^[23]等。也有研究聚焦于审计体系内部的细分领域知识:一方面,按照审计对象与审计内容梳理特定业务专题领域的知识,如高校财务审计、商业银行审计等;另一方面,按照审计手段梳理特定技术方法领域的知识,如大数据审计、人工智能审计等。

三是从话语体系方面强调审计学的中国特色与开放特性。这类研究主要聚焦于政府审计领域,旨在深化中国特色社会主义审计理论与规律性认识^[24-25],重点阐释政府审计制度、体制、模式、管理等方面的创新创造^[26-29],兼顾审计文化、审计精神等方面的特色挖掘与话语转化^[30-31]。也有少数研究关注到了注册会计师审计实证研究的本土特色挖掘,并强调了学术界有使命促进基于中国情境的学术研究成果的国际发表与传播^[32]。

(三)对相关研究成果的总结与反思

近年来,有关中国自主知识体系的研究成果呈现井喷之势,并且从哲学、理论、方法等众多层面开展了较为系统的探讨。这类研究进一步阐释了习近平总书记重要论述精神,论证了建构中国自主知识体系的必要性与紧迫性,并且为建构中国自主知识体系提供了总体性的原则、思路与方法。相关成果进一步筑牢了中国自主知识体系建构工作的理论基础,为各学科专业领域的自主知识体系建构工作提供了重要的行动参考,也有助于提高各方工作者的行动自觉。在审计学领域,尽管长期以来积累了不少方面的知识,但是在原创性成果的创新与积累方面还较为薄弱,在体系化构建方面还处于起步阶段。这也使得审计学知识体系的自主性、完备性有所欠缺,亟须进一步深化这方面的理论探索。

二、中国审计学自主知识体系的内涵与外延

(一)基本涵义

“中国审计学自主知识体系”并无明确的定义,不妨

通过词汇拆解来领会其内涵。“知识”属于人的认识范畴,从形态来看包括经验知识和理论知识,从来源看可分为直接知识与间接知识。辩证唯物主义实践观认为知识源于实践,强调“实践是检验真理的唯一标准”。知识的发展与演变过程外在地表现为人们在持续实践基础上的认识变化,内在地呈现出由量的积累到质的飞跃的深化和扩展。这也使得处在辩证运动中的知识在时间维度上具有历史继承性与时代创新性,在空间维度上具有民族性特质与行业性差异。不同时空条件下的审计环境在政治、经济、社会、文化、技术等诸多方面存在差异,进一步导致了不同时空条件下的审计实践及审计认识的差异化特征(见图1)。“知识体系”是人们基于对特定事物的深层次认知而主动构建的体系化、结构化、有序性的知识整体,它集中反映了人们对于特定事物的理性认识,并通过概念、理论、范畴等形式予以呈现。因此,作为知识体系构成要素的“知识”通常以理论知识、间接知识为主,集中体现了人们对于特定事物认识的高级形态。

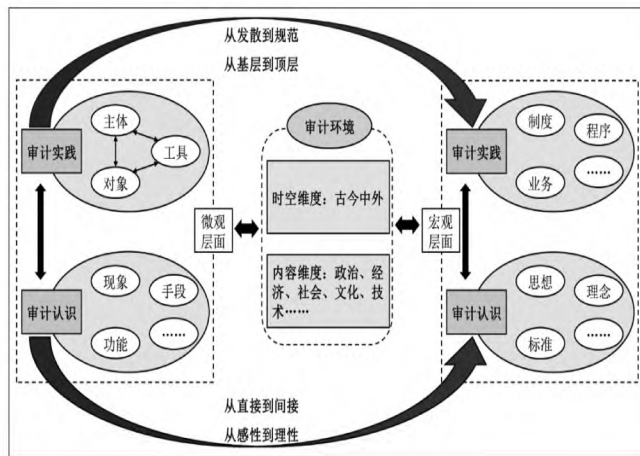


图1 审计认识的生成路径及差异化来源示意图

审计学的学科性质决定了“审计学知识”的真理性指向,即审计学知识应当能够正确阐释审计的本质特性、内在逻辑、运行规律,同时也能够结合相关学科专业知识来解释复杂的审计现象。同时,审计学的应用导向以及审计的职业特质又要求“审计学知识”应当服务审计实践的现实需要,需要将审计机制、专业规范、质量要求等方面的应用理论与典型经验纳入审计学知识的范畴。因此,“审计学知识体系”就是人们通过对审计活动与审计现象的深层次认知而构建出来的知识整体,集中体现了人们对于审计“是什么”“为什么”“怎么办”等问题的理性认识。

“中国自主”要求我们“以中国为观照、以时代为观照,立足中国实际,解决中国问题”来建构知识体系^[1],通过具体的知识体系建构活动来推动中华优秀传统文化的创造性转化与创新性发展,不断推进知识、理论、方法等方面的系统集成创新。因此,“中国审计学自主知识体系”是基于对中国审计历史与现实的实践考察而建构形成的系统性审计知识,是凝聚了中国智慧的审计学问,是能够解释中国审计现象并指导中国审计实践的智慧结晶。

(二) 典型特征

首先,中国的审计知识必然源于中国审计的历史实践和当代实践,使得中国审计学自主知识体系具有鲜明的中国特色。一方面,我国有着源远流长的审计历史,古代审计文明是中华民族历史文化宝库中的宝贵财富,审计精神在中华优秀传统文化的涵养下形成了鲜明的民族特性与一贯的优秀品质^[2]。另一方面,大量的中国审计知识源于中国特色社会主义审计实践,由此形成和发展的中国特色社会主义审计理论是对当下审计实践的规律性认识,也是中国审计知识区别于西方审计知识的重要标志。总之,从历史实践和当代实践中孕育而生的中国审计知识天然地具有中国特色,中国审计学自主知识体系中自然也蕴含着深厚的中国底色。

其次,中国审计学自主知识体系蕴含着一代代审计人的智慧结晶,是“以中国为观照、以时代为观照”的时空条件下关于“审计”的相对真理。一方面,审计知识产生、发展乃至淘汰的过程,就是通过审计实践发现真理,又通过审计实践检验和发展真理的持续循环过程。在此过程中,我们需要不断地将审计真理的概念形态转化为具体清晰的知识集合,推动其传播、普及与应用,从而更好地服务审计工作发展并解决实际的审计问题。另一方面,囿于一定的历史时期与物质条件,人们对于审计的认识通常是不完全的。在一定时空条件下的绝对真理,到了其他时空条件可能转变为相对真理,人们对于审计真理的认识与追求也必然是永无止境的。因此,中国审计学自主知识体系是在历史实践和当代实践中凝练而成的理性认识,也必将随着审计实践的未来实践而不断地创造更新。

最后,建构中国自主知识体系是发展和繁荣中国特色哲学社会科学的内在要求,使得中国审计学自主知识体系明确指向精神上的独立自主。一方面,中国审计学自主知识体系具有鲜明的意识形态色彩与价值观念取向,要求我们必须坚持马克思主义在意识形态领域的指

导地位,培育和践行社会主义核心价值观,坚定文化自信,加强思想和文化主动。另一方面,中国审计学自主知识体系强调审计思想文化的主体性,要求我们用中国道理总结好中国审计实践经验,把中国审计实践经验提升为中国审计理论、转化为中国审计话语、打造为中国审计故事。当然,强调自主性并不意味着排斥西方审计知识中蕴含的有益成果,而是要坚持以我为主、为我所用,将其转化为中国审计学自主知识体系的有益滋养。

(三) 内容构成

中国审计学自主知识体系内部囊括了诸多的审计知识,并按照一定的逻辑组织形成完整、有序、贯通的知识系统。从内容构成来看,任何知识体系都包括了认识与改造世界的思想体系、科学理论体系与技术方法体系,中国审计学自主知识体系同样如此。审计理论界、实务界与教育界在协力建构中国审计学自主知识体系的过程中,必须坚持“两个结合”的原则,始终保持中国审计学自主知识体系的生机活力,形成独具风格的系统性知识(见图2)。

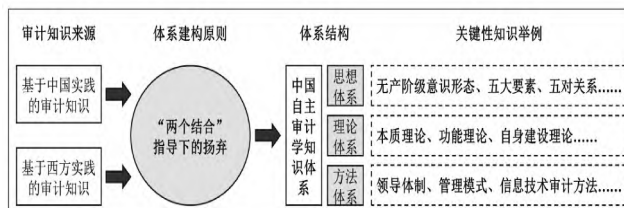


图2 中国审计学自主知识体系的结构与内容

思想体系是中国审计学自主知识体系的基石,也是中国审计学自主知识体系区别于传统或西方审计学知识体系的根本所在。所谓思想体系,通常是指特定阶级或社会集团的思想观点的总和,它是社会意识的重要组成部分并且对社会存在起着巨大的反作用。马克思主义是代表无产阶级与广大人民群众利益的思想体系,也是中国审计学自主知识体系的思想内核。坚持马克思主义的指导地位是我们坚定信仰、把握主动的根本所在,也是中国审计学自主知识体系之所以存在与发展的根本前提。这就要求我们一方面坚持将马克思主义基本原理同中国审计实践相结合,运用马克思主义的立场、观点和方法来分析中国审计现象、解决中国审计问题、推动中国审计发展,并在此过程中不断提炼中国审计理论经验。另一方面,我们也要充分认识中华优秀传统文化与社会主义核心价值观的高度契合性,坚持用中国人民熟悉的中国话语来阐释中国审计理论经验,形成具有中华文化底蕴的新观念新认识。中国自主的审计思想体

系的核心要义可以大致概括为五大要素和五对关系。五大要素就是以人民利益为根本宗旨,以政治引领为重要前提,以经济监督为主责主业,以中国式现代化为实践场域,以“人法技”建设为主要保障。五对关系就是既专注经济监督,又服务政治监督;既确保全面履责,又契合工作大局;既重视揭示问题,又强调解决问题;既关注现实问题,又重视长远安全;既监督权力运行,又约束自身行为。五大要素是习近平新时代中国特色社会主义思想在审计领域的生动体现,也是对具体关系在审计实践运行中的科学总结。五大要素不仅指导和调节具体关系,也在具体关系的实践运行中得以验证与完善。

科学理论体系是中国审计学自主知识体系的主体,也是科学回答审计领域中国之问、世界之问、人民之问、时代之问的依据所在。评判某种知识体系能否成为科学理论体系,主要看它是否包含了鲜明的主题,能否系统性地解答一系列基本问题。中国审计学自主知识体系是围绕“更好发挥审计监督重要作用”这个主题来展开、深化和拓展的,与这一主题关联性较低的审计知识自然会逐渐边缘化。中国审计学自主知识体系内含的审计知识及其知识组合需要科学回答一系列重大审计课题,包括但不限于什么是审计的本质、审计有什么独特作用、怎样发挥审计的治理功能、如何加强审计自身建设等等。针对这些重大课题,学术界已经从历史与现实、理论与实践、国内与国际等多重维度上对其进行了解答,提出一系列原创性的新观点新战略新举措。它们都属于中国审计学自主知识体系中的科学理论,构成并完善了中国特色审计理论体系,能够为中国审计实践提供科学的理论指导与正确的方向指引。此外,中国审计学自主知识体系应当是系统完备、互相贯通的,内含的审计知识应当贯穿哲学、经济学、管理学、法学等学科,涵盖改革发展、制度机制、治党治审等诸多领域,体现出世界观与方法论、真理性与价值性、问题意识与目标导向等多个维度的贯通。

技术方法体系是中国审计学自主知识体系的延展,也是推进审计实践创新不断拓展深化的重要依托。审计技术方法是对审计实践经验的总结,帮助我们解决“审计做什么”“怎样做审计”以及“怎样把审计做得更好”等现实问题。审计技术方法体系是审计程序、手段、途径和模式的总和,它从一般方法论的高度来概括审计技术方法的一般规律,并为各类技术方法的审计实践和应用创新活动提供方法论的启示。技术方法体系内部大致可分为“一般技术方法”和“具体技术方法”两大类。前者是指

各个专业技术领域通用的审计技术方法,反映了审计技术方法的共性,其基础性和普适性特点决定了它难以成为中国自主审计技术方法的主体内容。后者是指导具体审计实践的专门技术、工作理念和应用方法,通常能够解决特定审计情境下的复杂问题。当代中国审计实践与历史的、域外的审计实践之间存在显著差异,这就决定了具体技术方法有着鲜明的中国特色与时代特色,也必然成为中国自主审计技术方法的主体内容。实践的多样性与前沿性又进一步提升了具体技术方法的个性化延展与创新性变革,使其成为中国审计学自主知识体系的活跃表征。中国自主的技术方法体系至少包括以下两类知识:一是“如何领导审计工作”“如何加强思想政治工作”等中国特色鲜明的审计知识,此类知识的创新创造在根本上是坚持和发展中国特色社会主义这一正确道路所决定的,是扎根中国开展审计实践、审计研究及审计教育的必然结果。二是“如何开展大数据审计”“如何获取审计证据”等技术特色鲜明的知识,此类知识的创新创造主要是由中国审计的技术环境、技术条件及技术优势所决定的,集中展现了中国审计的工具理性与竞争优势。

三、坚持构建中国审计学自主知识体系的逻辑依据

(一)历史逻辑

中国古代审计历经三千多年的发展演进,其发展历程呈现出逐步成熟、积极向上的总体趋势,也由此孕育了民族特色鲜明的审计文明。漫长的审计实践也催生了丰富的审计知识,其成果载体大致分为两大类。一是官方颁布的审计相关法规制度,相关知识涉及审计活动规范(如唐《比部格》)、官员政绩考核(如汉《上计律》)、官员经济违法处罚(如秦《效律》)、审计官员监察(如唐《科考令》)等。二是各类传世著作,如《周礼》记载了西周时期具有审计职能的职官,《韩非子》记载了上计活动中的多则故事,《商君书》提出了官员间互相制约和监督思想,等等。总的来看,这些源于实践的审计知识对于指导和规范具体审计活动具有积极的作用。当然,这些知识的体系化程度不高,其建构过程也无太多自主意识可言。

清末立宪运动效西方例,筹建独立于行政系统之外的审计院,是中国封建社会时期审计思想理念与实践尝试的重要进步。民国时期的政府审计不仅继承了中国古代审计的优良传统,也积极吸收西方国家的审计理念、制度与经验做法,又有自己的时代特色。与此同时,内部审计和社会审计制度逐步建立,出现了大批审计专

门人才,先后成立了全国性的会计师协会与审计学会,说明审计已经成为专门的学问。中华民国时期涌现出了一批致力于审计研究的专家学者,产生了许多重要的研究成果,主要集中于政府审计与社会审计领域。一方面,以杨汝梅、蒋明祺、王璟芳等为典型代表的专家学者在吸取西方发达国家先进审计思想的基础上,结合中华民国的政治制度安排,对政府审计的性质、地位、体制、方式方法及内外部关系等方面提出了一些独到见解。另一方面,以潘序伦、顾询、徐以懋等为典型代表的专家学者顺应会计师职业发展的世界潮流,积极创刊立著并开办审计教育,对社会审计的目的、作用、职业素养等问题进行了深入探讨,有力促进了社会审计理论的发展。

在同一时期,中国共产党领导下的红色审计经历了从初创到逐步成熟的发展过程,其审计工作具有鲜明的特点:一是中国共产党及其领导的红色政权高度重视审计工作,结合具体形势建立了适应革命战争需要的审计体制。二是中国共产党及其领导的红色政权十分注重审计法制建设,逐步建设形成了体系化的审计法律法规,对审计体制、职权、程序、方法等方面作出了明确的规定。三是审计机关紧密围绕革命与战争的中心任务开展工作,为夺取革命和战争胜利作出了积极的贡献。这一时期的中国共产党审计思想有三个重要来源,即马克思主义经典理论、古代中国审计思想及西方审计方法与理论。其核心要义有三个重要方面,即认识审计的本质与重要性、强调审计的独立性与权威性、拓展审计的覆盖面与功能性。其创新之处在于发展了马克思主义监督思想,破除了传统政府审计的封建专制理念,突破了西方审计理论为资产阶级服务的审计目标^[33]。

改革开放之后,审计制度得以恢复,审计实践快速发展,客观上为审计学知识体系的建构提供了丰厚的土壤。回顾四十余年的发展历程,审计学知识体系的建构过程大致可区分为以下三个阶段。20世纪80年代至90年代初期,为了认识和阐释审计活动而发表了诸多审计研究成果,为了介绍和普及审计知识而编制了诸多审计专业教材,总体上搭建了中国特色审计学专业知识的谱系并填充了不少内容真空。20世纪90年代中后期至21世纪初期,围绕审计本质、审计体制等重大问题的学术观点不断涌现、交汇与碰撞,逐渐发展形成了中国特色社会主义审计理论体系。21世纪初期至今,审计治理理念日益深化,尤其是以国家审计与国家治理为主题的理论成果取得了重大突破。一是以刘家义审计长发表于

《中国社会科学》的两篇重要理论文章为重要标志,国家审计在国家治理中的重要地位与突出作用得到学术界的广泛认同,审计理论觉醒又进一步激发了各方的研究热情与实践成效。二是以最高审计机关国际组织(INTOSAI)发布的《北京宣言》为重要标志,由中国倡导的国家审计治理理念成为世界各国最高审计机关的广泛共识,促进良治成为世界各国最高审计机关的共同目标。三是以习近平总书记关于审计工作的重要论述为重要标志,中国共产党审计思想实现了新的发展与飞跃,标志着我们对中国特色社会主义审计规律的把握进一步深化。

回顾历史可以发现,建构中国审计学自主知识体系的持续努力跨越了多种社会形态与历史分期,建构中国审计学自主知识体系的历史进程展现了我们在精神层面自立自信自强的审计文明发展史。我们要坚定历史自信,坚持历史自觉,增强历史主动,把建构中国审计学自主知识体系作为审计理论工作者、实务工作者与教育工作者的光荣使命与共同任务,不断巩固审计文化主体性,始终保持审计精神独立性,持续提高审计知识原创性。

(二)理论逻辑

辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义理论的精髓,是指导我们开展理论研究与社会实践的科学理论。以马克思主义的立场观点方法来认识与分析本文的研究主题,不难发现中国审计学自主知识体系的建构工作具有坚实的理论基础,也不难理解中国审计学自主知识体系的建构工作的重要性与紧迫性。

实践观点是辩证唯物主义的核心观点,习近平总书记要求我们学习掌握实践论的基本原理,始终坚持实践第一的观点,不断推进实践基础上的理论创新^[34]。实践活动具有三个基本的特征:一是直接现实性,即实践活动可以把观念的存在转变为现实的存在;二是主观能动性,即实践活动是一种有意识、有目的的活动;三是社会历史性,即实践活动受到一定社会历史条件的规制。实践对认识起着决定性作用,它是认识形成的直接来源,是认识发展的内在动力,是认识深化的重要目的,更是检验认识真理性的唯一标准。审计实践的社会历史性决定了审计认识必然存在一定的时空差异,作为理性认识而存在的审计知识(体系)也就顺理成章地呈现出一定的民族性与时代性。从这个角度来看,中国审计学自主知识体系的建构活动是自然生发的认识行为,当代中国审计实践的时空场域赋予其深厚的成长基础与广阔的发展空间。

审计实践活动包括三大基本要素:一是具有主体行为能力并作为实践主体而存在的审计人员,担负着设定实践目的、操作实践中介、改造实践客体的任务;二是审计活动指向的实践客体,主要包括资金、资产、资源以及与其筹集、管理、分配、使用等活动相关的经济责任;三是工具、手段、程序、方法等形式存在的实践中介,包括以各种审计设施设备为代表的物质工具与以各种审计思维活动为代表的符号工具(见图1)。审计实践要素及其内涵决定了审计学知识体系的整体性框架应当重点围绕审计主体、审计客体与审计方法来构建,并由此延展审计环境、审计规范、审计程序等其他专业知识。一般认为,审计学的基础理论框架应该包括审计主体、审计客体、审计内容、审计目标、审计方法论、审计本质、审计需求、审计环境等理论要素,各要素之间存在互相关联,但是逻辑上不存在完整的先后排序^[35]。

审计主体的力量通过审计实践作用于审计客体之上,并使其按照审计主体的认识与需要发生变化。同时,蕴含于客观现象之后的规律性认识也逐步融合到审计主体的原有认知之中,进而改变了审计主体的力量。从这个角度来看,中国审计学自主知识体系的建构活动又是主动作为的认识行为,当代中国审计实践的对象特征及其发展变化决定了建构活动是不断推进理论创新的动态过程。构建中国审计学自主知识体系并不是否认审计实践规律的一般性,而是要发掘审计规律的特殊性,最终在共性与个性的辩证运动中推动审计认知与实践的螺旋上升。只有深度把握中国审计的特殊规律,才能避免审计理论沦为空中楼阁,防止审计实践陷入机械复制。审计实践永无止境,我们要在实践中不断探索中不断深化经验总结与规律认识,构建立足中国实践、契合中国需要的审计学知识体系,实现理论创新和实践创新的良性互动。

从更长的历史维度上看,人类在物质生产基础之上还持续进行着精神生产。精神生产活动随着物质生产水平的提高而不断发展,并随着社会分工的深化而逐渐出现了专门从事精神生产的群体。至此,精神生产活动逐步摆脱了单纯的劳动意识范畴,其阶级属性与文化特性开始进一步彰显。此时的精神生产目的也不再局限于满足审计人员的精神生活需要,而是将维护主流意识形态及其背后的阶级利益作为重要归宿。依据马克思主义精神生产理论,“关于意识的生产”是人类社会生产实践的基本形式之一,构建审计知识体系是审计精神生产的重要内容,也是审计实践发展的必然产物。前文对历史逻辑

的分析,充分展现了中国审计学自主知识体系建构的长期努力与阶段性成果。这些成果不仅有效指导了审计实践,也充分回应了审计主体的精神生活需要,为我们走好中国特色社会主义审计发展道路提供了重要的理论指导、思想共识与文化涵养。

(三) 实践逻辑

从时间维度来看,新的审计实践产生新的审计知识,呼唤新的审计理论。一方面,新时代审计实践的快速发展创造了新的思想、学说与认识,为进一步建构与完善中国审计学自主知识体系提供了重要的内容元素。尤其是党的十九大以来,党中央进一步加强对审计工作的集中统一领导,对中国特色社会主义审计事业的规律性认识不断深化,有力有效的审计思路、举措、方法、模式不断凝练成型。审计工作取得的这些变革和成就,彰显出党的创新理论的真理力量,进一步要求我们必须总结好、运用好党关于新时代审计工作的理论成果和实践成果,做到长期坚持并不断丰富发展^[36]。另一方面,新时代审计工作面临着新环境新任务新要求,迫切需要凝聚新的审计智慧,指导审计实践工作取得更大作为。习近平总书记强调审计在强国建设、民族复兴新征程上担负着重要使命,把审计工作提升到了前所未有的政治高度与战略高度。这就要求我们紧紧围绕构建审计监督体系、更好发挥审计监督作用的总体要求,落实如臂使指、如影随形、如雷贯耳的具体要求,解决好审计作为与审计地位不相适应这一主要矛盾。概言之,我们需要将成功经验与有效做法上升为系统化学说,打造新的概念、理论及叙事,有机融入中国审计学自主知识体系。同时,也需要主动推进审计理论与审计实践的协同创新,通过新的理论、知识、方法来破解审计工作的现实矛盾。

从空间维度来看,不同国家的审计格局需要不同的审计知识体系,西方审计学知识体系不契合中国审计的实践需求。尽管我国审计发展过程中借鉴了不少西方审计知识,也取得了较为积极的效果,时至今日依然在吸收西方审计文明的优秀成果。但是也必须充分认识到中西差异始终存在并愈发明显,且难以通过“趋同”得以弥合。从表面上看,西方审计学知识体系在审计主体上以社会审计为主导,在审计内容上以财务审计为主导,在审计职能上以独立鉴证为主导,在审计文化上以避责免责为主导。与之相比,我国的审计体系由政府审计主导,审计内容兼顾财务信息、非财务信息以及相关行为与制度,审计职能首先强调经济监督,审计文化注重履职尽责。从根本上看,西方审计学知识体系源于西方审计实

实践,难以简单嫁接到中国审计实践之中,这背后有着中西方政治经济体制、社会运行模式以及思想文化等方面的巨大差异。在实践与认识的客观规律驱使下,中西方审计知识体系必然呈现出不同的气象。唯有扎根中国大地,以中国审计实践为基本关照,才能创造出适合中国审计需要的知识体系。

从价值维度来看,彰显中国文化的核心价值取向要求我们自主建构属于中国的审计学知识体系。中西方有着独立的知识体系传承演进历史,延续着各自不同的价值观念和取向,也导致了中西方国家在精神领域所进行的文化交流活动存在冲突与融合的张力^[7]。在持续冲突与融合的过程中,唯有坚定文化自信,才能在世界文化之林中找准自身方位,保持并提升中国的国际话语权、国际影响力以及国家整体实力。从这个角度来看,百余年来中国审计发展历程总体上呈现出学习借鉴、交叉融合、自主探索的演变过程,这背后也经历了文化自立、文化自觉、文化自信的观念跃迁。中国政府审计的国际话语权与影响力日益提升,在国际审计事务中扮演越来越重要的角色,保持这样的竞争优势要求我们不断加强政府审计的硬实力与软实力。与此同时,我国的社会审计与内部审计的发展优势并不明显,更不能在精神上与文化上自我矮化,否则终将附庸于西方话语,难以实现从追赶者向领先者的身份转变。马克思主义强调人民群众是历史的创造者,以人民为中心是群众史观的本质体现,这样的立场、观点及方法论与当下西方主流意识形态及其审计思想存在根本上的差异。构建中国审计学自主知识体系不仅是推进中国审计发展的内在要求,也是我们坚定文化自信必然选择,更是维护意识形态安全的迫切需要。

四、加快构建中国审计学自主知识体系的整体思路

党的二十大报告强调,继续推进实践基础上的理论创新,首先要把握好新时代中国特色社会主义思想的世界观和方法论,坚持好、运用好贯穿其中的立场观点方法。构建中国审计学自主知识体系必然是一项在中国审计实践基础上开展的审计理论创新活动,自然要落实党的二十大精神提出的“六个必须坚持”,推进审计学知识的中国化时代化,塑造知识体系的正确价值取向与科学理论品质,强化知识体系的育人功能与实践指向。

(一)坚持人民至上,坚守审计学知识体系的基本立场

坚持人民至上是贯穿习近平新时代中国特色社会主义思想的主线和红线,科学诠释了马克思主义有关“我是谁、为了谁、依靠谁”的基本命题以及“怎么做”的

实践问题。映射到“审计”上,“我是谁”涉及审计人员作为“现实的人”的主体性问题以及审计组织、审计行业对其自身如何定位的问题,“为了谁”涉及审计人员、审计组织及审计行业的价值理念问题,“依靠谁”涉及审计主体对人民群众力量的认知问题,“怎么做”涉及审计实践中的路线与方法问题。中国审计学自主知识体系要解答“我是谁”的问题,需要重点阐释审计人员、审计组织、审计行业作为历史主体和实践主体的理论逻辑,明确审计主体在中国式现代化进程中的角色与功能定位。中国审计学自主知识体系要解答“为了谁”的问题,需要重点阐释人民群众作为审计实践的价值评判主体的理论逻辑,强调实现好、维护好、发展好人民群众根本利益的价值导向。中国审计学自主知识体系要解答“依靠谁”的问题,需要重点阐释人民群众在审计实践中的重要作用,强调群众监督助力审计监督、审计工作接受群众监督的工作理念。中国审计学自主知识体系要解答“怎么做”的问题,需要重点阐释审计工作践行群众路线的内在要求,强调“从群众中来到群众中去”的工作方法与实施路径。

(二)坚持自信自立,彰显审计学知识体系的中国特色

坚持自信自立是习近平新时代中国特色社会主义思想的鲜明精神特质,强调中国的问题必须从中国基本国情出发,由中国人自己来解答。建构中国自主知识体系必须立足中国实际,扎根中国大地,发展中国理论,加强精神自立、文化自强、话语自觉。要筑牢思想基石,将党的创新理论贯穿中国审计学自主知识体系构建过程,重点以习近平总书记关于审计工作重要论述与指示批示精神为思想源泉,打造原创性的审计概念体系,阐释系统性的审计理论逻辑,推进创新性的审计话语表达。要推进“两个结合”,坚持用马克思主义基本原理认识中国审计的历史与现实,深化对中国特色社会主义审计的规律性认识,加强审计文化的继承发展与扬弃创新,不断丰富审计学知识体系的中国元素、中国形象与中国精神。要立足“两个关照”,拓展中国审计的历史纵深,厚植中国审计的文化底蕴,展现中国审计的现实关怀,促进审计学知识与“国之大者”的有机结合,提高审计学知识对前沿问题的有效回应。要反映工作成就,展现审计在革命、建设、改革、发展等各个历史时期取得的实绩实效,强调新时代审计工作的历史性成就与历史性变革,体现中国特色社会主义审计的制度优越性。

(三)坚持守正创新,推进审计学知识体系的继承发展

坚持守正创新是对实事求是、解放思想、与时俱进、

求真务实等重要思想、原则、方法的融合表达,要求我们既要“坚持三个不动摇”,又要“不断拓展认识的广度和深度……以新的理论指导新的实践”。建构中国审计学自主知识体系是典型的文化建设活动,要遵循习近平总书记有关文化建设如何“守正”与“创新”的重要论述精神,不断取得中国审计的现代化文明建设成果。一是要坚守马克思主义在意识形态领域指导地位的根本制度,坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想指导知识体系建构工作,将党的创新理论成果融入审计理论知识与话语表达,围绕审计的本质属性、精神传承及自身建设等问题加强理论研究,阐释其中国情境下的科学内涵、核心要义及实践要求。二是要坚守“两个结合”的根本要求,坚持用马克思主义的立场观点方法来认识中国审计现象,用中国人民熟悉的文化精华、价值观念、思维方式和精神特质,不断回答审计领域的中国之问、世界之问、人民之问、时代之问,打造与时俱进的审计理论成果。三是要坚守中国共产党的文化领导权和中华民族的文化主体性,以党的领导为知识体系建构工作提供有力的思想武器和行动指南,引领和推动知识体系建构工作的政治责任与领导责任的贯彻落实,积极建设具有强大凝聚力和引领力的社会主义审计文化,强化审计主体在文化实践中的自觉性、自主性、能动性和创造性。四是要创新中国审计学自主知识体系的建构思路,创造新的审计理论与标志性概念,探索哲学社会科学研究“五路大军”与审计实务界共同推进知识体系建构的新模式与新机制,打造中国审计学自主知识体系的承载方式与呈现形式。

(四)坚持问题导向,破解审计学知识体系的建构困境

坚持问题导向是马克思主义的优良传统与鲜明特点,回答并指导解决问题始终都是一切科学理论的根本任务。在全面建设社会主义现代化国家新征程上,我们面临的审计理论与实践问题的复杂程度明显提升,解决这些问题的困难程度明显加大,这就给中国审计学自主知识体系的建构工作提出了全新的任务和要求。中国审计学自主知识体系的建构过程,就是不断发现问题、筛选问题、分析问题、解答问题的过程。一方面,要抓住事关全局的重要问题,进行深度思考和重点关照。就当下的建构工作来看,需要花大功夫解决的重要问题包括但不限于怎样认识审计学的学科定位与学科地位,如何阐释中国审计的制度优势与制度特征,怎样提升并发挥知识体系的育人功能,等等。另一方面,要着眼当前和长远,用历史眼光和科学方法来研究和解决具体问题。这就要求我们准确研判中国审计理论、实践、指导等方面

的发展形势,准确把握建构中国审计学自主知识体系的工作大局,主动触及历史遗留问题,有力破除残存的民族自卑心理^[3],持续增强知识体系建构的历史主动与行动自觉,不断筑牢知识体系的思想文化根基,持续完善知识体系的内部构造与要素质量。

(五)坚持系统观念,加快审计学知识体系的整体推进

系统观念是具有基础性的思想和工作方法,坚持系统观念不仅是推进全面深化改革的内在要求,也是实现高质量发展的客观需要,更是适应新环境、面对新情况、解决新问题的必然选择。只有运用系统思维和系统方法审视中国审计学自主知识体系建构工作,才能发现和分析整体性的知识体系与局部性的知识元素之间、审计学知识体系与中国知识体系之间、建构主体与建构对象之间的相互联系和作用,进而从整体上精准考察审计知识体系及其发展规律,用以谋划指导具体的建构实践。一是从普遍联系的观点来看,要在知识体系中充分体现审计理论要素之间的逻辑关联,反映审计理论、实践及制度之间的相互关系,展现审计与其他经济活动、监督活动之间的区别与联系。二是从全面系统的观点来看,要在知识体系中展现审计的静态结构及要素间的动态演化规律,反映审计结构对于审计功能的决定作用,在审计事业发展大势与中国式现代化建设大局中探寻审计知识体系建构的机遇和资源。三是从发展变化的观点来看,要在知识体系中展现新时代审计理论、实践及制度等方面的最新成果,反映审计相关思想观念、工作理念、技术方法、运行模式等方面的前沿动态,从内外部环境的新变化中发掘新的科学问题,孕育新的知识增长点。

(六)坚持胸怀天下,促进审计学知识体系的交流融合

坚持胸怀天下集中体现了大国胸怀和世界担当,是我们统筹“两个大局”的立场观点方法,要求我们坚持用国际视野与长远眼光来谋划中国发展,以中国发展推动人类共同进步。建构中国审计学自主知识体系必须科学把握世界审计发展大势和时代思想潮流,处理好自信自立与交流借鉴之间的关系,为解决各国审计面临的共同问题作出贡献。一是要拓展世界眼光,洞察全球审计发展的进步潮流,同时保持对知识体系建构使命的清晰认识,更好地把建构自主知识体系与加强对外交流统一起来,把中国审计知识演化与世界审计知识演化联系起来。二是要积极回应普遍关切,推动解决全球审计工作面临的共同问题,从加强审计治理功能、深化信息技术创新应用、推进审计队伍自身建设等方面找到各方共

识,以中国实践的有效经验为解决全球审计的共同问题贡献智慧力量。三是要保持开放包容心态,持续保持和加强与外界的对话和沟通,不断吸收其他国家在审计及相关领域的优秀文明成果,同时推动中国审计更好地走向世界,加快构建中国审计的话语权和中国叙事体系。

五、总结与展望

实践与认识的客观规律决定了中国审计学自主知识体系源于中国审计实践并接受其检验,普遍与特殊的辩证关系决定了中国审计学自主知识体系中蕴含的思想观念、科学理论及技术方法区别于西方时空条件下生成的审计知识。建构中国审计学自主知识体系不仅要求我们在中国情境下总结审计经验、把握实践规律、创造审计新知,回应中国审计实践发展对于审计知识跃迁的需求;也要求我们在新的历史时期坚守审计文化的主体性,不断发掘审计领域的原创思想、丰富审计相关的本土知识、完善中国特色社会主义审计理论体系。对此,我们要坚持以党的创新理论为指导,运用好贯穿其中的立场观点方法,通过“两个结合”来推进审计学知识的中国化时代化,发挥其培根铸魂、启智增慧的重要作用。

就构建中国审计学自主知识体系这样一项艰巨的工程而言,本文的研究内容与结论能够在思想认识层面为其提供若干启示,未来的研究中还有大量复杂的课题需要进一步探索与思考。例如,自主知识的系统性梳理与多元化呈现问题、传统智慧与历史积淀的现代转化问题、西方术语的本土化转译与超越性重构问题、中国话语的载体构建与国际传播等等。破解这些问题不仅需要推动审计理论工作者、实务工作者与教育工作者的持续探索,也需要加强宣传、教育与审计等党政部门的协同联动。

参考文献:

- [1]坚持党的领导传承红色基因扎根中国大地 走出一条建设中国特色世界一流大学新路 [N]. 人民日报, 2022-04-26(001).
- [2]沈壮海.中国自主知识体系的本质规定性[J].江汉论坛,2024(6):8-11.
- [3]黄海.构建中国自主的知识体系的哲学之维[J].理论视野,2024(7):70-76.
- [4]白刚.建构中国自主知识体系的三重内涵[J].南京社会科学,2023(10):1-9.
- [5]张东刚,林尚立.自信自立建构中国自主的知识体系[J].中国高等教育,2024(12):29-34.
- [6]曹顺庆,刘诗诗.文明互鉴:中国自主知识体系建

构的重要意识[J].社会科学研究,2024(2):25-31+212.

- [7]李启咏.学术殖民、知识霸权与中国自主知识体系构建[J].世界社会主义研究,2024,9(4):104-112+132.
- [8]梁永佳.以中释外:基于文明互鉴的中国社会科学自主知识体系建构[J].社会学研究,2024,39(1):1-20+226.
- [9]张荣军,邵云贺.以“两个结合”推动中国自主知识体系建构[J].兰州学刊,2024(6):5-13.
- [10]翟锦程.中国自主知识体系构建的文化基础[J].中国社会科学评价,2023(4):4-11+155.
- [11]田鹏颖.围绕中国式现代化建设构建自主知识体系[J].人民论坛·学术前沿,2024(15):4-13.
- [12]韩泊尧.中华民族现代文明视阈下中国自主知识体系建构论析[J/OL].马克思主义研究,2024(6):33-42.
- [13]杨述明.建构中国自主知识体系呼应社会转型变迁[J].理论月刊,2024(8):5-14+159.
- [14]李庚香.巩固文化主体性,建构中国自主知识体系[J].河南社会科学,2024,32(6):1-11.
- [15]刘明辉,王扬.中国自主审计知识体系之建构[J].会计之友,2024(18):144-161.
- [16]秦荣生.以习近平总书记关于审计工作的重要论述为指引建构中国审计学自主知识体系[J].审计研究,2024(5):17-25.
- [17]王彪华.审计学科建设研讨会综述[J].审计研究,2017(5):43-45.
- [18]刘国常.论审计“监督”的本质属性及审计学的学科定位——基于国家治理视角的分析[J].财会通讯,2019(10):3-9.
- [19]郑石桥,郑卓如.基于审计主题的审计学科体系创新研究[J].会计研究,2015(9):81-87+97.
- [20]王会金,郑石桥.审计学学科属性、学科体系及学科建设的若干问题探讨 [J]. 南京审计大学学报,2019,16(6):1-9.
- [21]王瑞萍,刘峰,杨媛琦等.审计知识图谱的构建与研究——基于Neo4j的图谱技术[J].中国注册会计师,2020(9):109-113.
- [22]王伟,孟焰.西方审计研究的科学知识图谱分析[J].审计研究,2016(3):32-39.
- [23]李宗彦,宋夏云.中外国家审计研究:轨迹、热点与展望——基于知识图谱的比较分析[J].财会通讯, (下转第 27 页)

社,2017.

[12]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第三辑):抗日战争——解放战争时期老解放区的法律文献(1937-1949)第二卷·陕甘宁边区(上):第I分册[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

[13]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第三辑):抗日战争——解放战争时期老解放区的法律文献(1937-1949):第七卷·华中区[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

[14]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第三辑):抗日战争——解放战争时期老解放区的法律文献(1937-1949)第六卷·山东省(上)[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

[15]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第三辑):抗日战争——解放战争时期老解放区的法律文献(1937-1949):第五卷·晋冀鲁豫边区[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

[16]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第三辑):抗日战争——解放战争时期老解放区的法律文献(1937-1949)第二卷·陕甘宁边区(下)[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

(上接第11页)

2021(9):25-30.

[24]王常松.中国特色社会主义审计理论若干问题的思考[J].审计研究,2010(3):5-8.

[25]姜江华.不断深化对中国特色社会主义审计事业的规律性认识[J].审计研究,2024(4):3-11.

[26]鹿斌,沈荣华.中国特色社会主义审计制度70年回顾与展望[J].社会科学研究,2019,(5):33-41.

[27]王会金,郑石桥.中国特色审计领导体制的理论逻辑和框架设计[J].安徽师范大学学报(人文社会科学版),2019,47(6):46-51+82.

[28]孙宝厚.关于新时代中国特色社会主义审计模式的思考[J].审计与经济研究,2021,36(1):11-13.

[29]许奎,冷艳梅.新时代中国特色国家审计项目组织管理影响因素研究——基于访谈和问卷的调查分析[J].审计研究,2022(5):49-55.

[30]刘明辉,刘雅芳,滕立.新时代新征程中国特色国家审计文化——深厚底蕴、时代标识与路径指向[J].会计研究,2023(7):3-17.

[31]孟金卓.审计精神的哲学审视、教育逻辑与现

[17]陕西审计学会,陕西省审计研究所编写.陕甘宁边区的审计工作[M].西安:陕西人民出版社,1989.

[18]张希坡编著.革命根据地法律文献选辑(第四辑):解放战争时期新解放区的法律文献(1945-1949)第一卷·华北解放区[M].北京:中国人民大学出版社,2017.

[19]葛复村.回忆我党建国前后的审计工作[J].湖北审计,2002(3):44.

[20]朱殿骅.组建中央审计委员会背景下的审计管理体制变革:逻辑与方法[J].湖北经济学院学报,2019(2):93-99.

[21]中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于完善审计制度若干重大问题的框架意见》及相关配套文件[J].交通财会,2016(1):79-80.

[22]“十四五”国家审计工作发展规划[J].中国审计,2021(13):6-16.

[23]蒋诚.苏中根据地的审计工作[J].审计研究,1987(6):7.

[24]孙宝厚.关于新时代中国特色社会主义审计模式的思考[J].审计与经济研究,2021(1):11-13.

(编辑 刘 姗)

实关切[J].审计与经济研究,2024,39(2):32-41.

[32]吴溪.中国注册会计师审计实证研究:理论借鉴、本土特色与国际融合[J].会计研究,2021(2):176-186.

[33]张晓玲.中国共产党审计思想研究(1921-1949)[J].财经研究,2021,47(11):20-33.

[34]习近平.辩证唯物主义是中国共产党人的世界观和方法论[J].求是,2019(1):4-8.

[35]郑石桥.审计理论研究:基础理论视角[M].北京:中国人民大学出版社,2016:14.

[36]习近平.在二十届中央审计委员会第一次会议上的讲话[J].求是,2023(21):4-10.

[37]翟锦程.中国自主知识体系价值取向与构建的实践基础[J].南开学报(哲学社会科学版),2023(3):40-49.

[38]武文豪.新时代坚持自信自立的考量依据、关键指向与实践要求[J].思想理论教育导刊,2024(5):151-159.

(编辑 刘 姗)